

Baldev Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ. ਪੀ. ਸੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਡੀ. ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1978 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2850

ਸਤੰਬਰ 11, 1980।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 16— ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ — 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਾਂ ਸੇਵਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ — ਕੰਮ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਆਚਰਣ- ਕੀ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।)

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਲੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈਤਾ ਦਾ ਗੁਣ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਖੁਦ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ (ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਮੁਢਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੱਕ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਅਰਧ ਪਰਮਾ ਨੌਸੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੈਰਾ 3 (4) ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 3 (1) ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੈਰਾ 3 (4) ਵਿੱਚ ਇਸ

ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਤੀ। ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 12, 13 ਅਤੇ 15)।

ਟਰੇਮ ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1978 (2) SLR 122

OVERRULED

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ; ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ :-

- (i) ਪ੍ਰੇਖਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ ਅਗਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜੋ ;
(ਇਹ) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 3 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਪੀ-2") ;
- (iii) 20 ਜੂਨ, 1978 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ , ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (iv) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ;
- (v) ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ;
- (vi) ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20(2) ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ.ਚੋਪੜਾ ।

ਡੀ.ਐਸ.ਬੋਪਾਰਾਏ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

Baldev Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ , ਸੀ. ਜੇ

1. ਐਡਵਾਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ , ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਮਈ, 1977 ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। '

2. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਆਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੱਖੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਹੀ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ.

3. ਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ, ਸਠਿਆਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਅਣਥੱਕ ਤਬ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 28 ਜੂਨ, 1978 ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸਨੂੰ 20 ਜੁਲਾਈ, 1978 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈ. ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਸਮਝਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੁਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਥਰਮਲ ਸਟੇਟ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਭਿਆਨਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ 'ਚ ਭੱਜ ਕੇ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ 'ਚ ਥਾਣਾ ਬਿਆਸ ਵਿਖੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੈਡਿਟ ਕੋਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਨੁਸੂਚੀ R. 3 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:-

“ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਐਡਵਾਕ ਸਟੈਨੋ-ਟਾਈਪਿਸਟ 28 ਫਰਵਰੀ 1978 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਦੋ ਲੜਕਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ

'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਖੁਦ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਬਾਣਾ ਬਿਆਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਵਾਪਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲੋਂ ਕਾਲਜ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। college . ਇਸੇ ਕਰਕੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਾਨੀ ਨੁਕਸਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪੁਲਿਸ ਅਜਿਹੇ ਰੁਟੀਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣਾ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੀਵੀਐਸ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬ੍ਰੈਜ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਡੇ [ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਰਨਾ ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 'ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਾਇਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪ੍ਰੋਰਨਾ ਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਆਦਰ ਨਾਲ . ਮੈਂ ਕਹਾਂਗਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਪਰਵੇਸ਼ ਕਾਇਰ ਦੀ ਮੂਲ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਇਸ ਦੀ ਮਸ਼ਹੂਰੀ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਏਕੇ ਖੀਮਾਕ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3) ਵਿੱਚ ਮਸ਼ਹੂਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਰਾਜ ਵਣ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਦੇ ਉਪਚਾਰ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Baldev Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਸੀ ਜੋ ਪਰਵੇਸ਼ ਕੁਦੀਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਕੇਸ ਐਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਲਾਇਕ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ 1966 ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ,

- (1) 1978 (2) SLR 122.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 446.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1970 ਐਸਸੀ 150।

ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 1 ਜੁਲਾਈ, 1966 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਏ ਕੇ ਕ੍ਰਾਈਪਾਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਢਲੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਅਰਥਾਤ, 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966। -ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਿੱਧੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਉਪਰੋਕਤ 1 ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1966 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਅਜੀਬ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੂੰ ਕੈਡਵਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ 3-ਏ. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:-

“ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਨਿਆ

ਜਾਣਾ ਹੈ , ਅਸਲ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਸਹੀ ਸਨ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਰਥਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ: 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਨ। ਇਕੱਲੇ ਰਾਜ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਮੀ ਥੋਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਡਰ - ਤਾਕਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰਤੀ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ) ਦੀ ਚੋਣ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਸੀ।

ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ:

ਜਿਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਾਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਤੰਗੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ । ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੇਵਾ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।) ਅਤੇ (ਬੀ) ਉਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕ੍ਰੈਪਾਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ! ! ਸਥਾਨ ਅਜਿਹਾ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।"

Baldev Singh v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1966 ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਵੀ

4 ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਸੱਤ ਕਾਰਕਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਰਵੇਸ਼ ਕਾਇਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

- (i) 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੀਂ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ;
- (ii) ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1966 ਦੇ ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਨੰਬਰ 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮ-4 ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਸਨ;
- (iii) ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲੋਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ; ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ;
- (iv) ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1966 ਨੂੰ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਉਹ ਮਿਤੀ;
- (v) ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸੀ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ; 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1966;
- (vi) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਏ ਕੇ ਕ੍ਰੈਪਾਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.) 1 ਅਕਤੂਬਰ,

1966 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਚੋਣ ਵਿਚਕਾਰ ਬਹੁਤ

ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ; ਅਤੇ

(vii) ਪਰਵੇਜ਼ ਕਾਦਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਨੂੰ, ਭਾਵ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੀਨ ਪਰਵੇਜ਼ ਕਾਦਿਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਅਰਥਹੀਣ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਅਰਥਹੀਣ ਜਾਂ ਓਟਿਓਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਮੇਰਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਰਵੇਜ਼ ਕਾਦਿਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

11. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8018-SII (ASO)- 74/38252, ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1974, ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, — ਨੋ . 15273-ED II ਦੇ ਤਹਿਤ। (3)-73/26858, ਮਿਤੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1973 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 91 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ 299 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਕੇ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ (ਐਸਐਸ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ)।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐਡਵਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ

ਦੁਆਰਾ, ਇੰਪਲੋਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ, ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰੀ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8018-SII (A-50) ਦੇ 'ਕਾਰਜਾਂ' ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਈਟਮ 7(a) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। 74/33252, ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1974 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ/ਪੀਪੀਐਸਟੀ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1976 ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਭਰਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (1) ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ (31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਬਰੇਕਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

*	*	*	*	*	—
*	*'	*	*	#	*
 - (2) ਉਹ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ/ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਭਵ ਸਮੇਤ, ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ।
 - (3) ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ;
 - (4) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਹੈ;
 - (5) ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲਰ/ਅਸਾਮੀ/ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਅਤੇ
 - (6) ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬ੍ਰੇਕ ਅਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ।
4. ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ* ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜੁੜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5. ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:-

- (a) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤਤਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;
- (b) ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨਿਓ ਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹੀ ਹੈ, ਤਦ ਵੱਡਾ ਮੈਂਬਰ ਛੋਟੇ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੁਣ ਇਹ ਆਮ ਸਟੈਂਡ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਰਗੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰੇ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਤਕਾਲ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਪ ਪੁਆਇੰਟ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀਯੋਗ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਐਸਕੇ ਵਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ :-

- "9. **, ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ 'ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ' ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (4) ਏਆਈਆਰ 1979 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 149.

ਕੇਸ. ਵੈਬਸਟਰਜ਼ ਨਿਊ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ' ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲਈ' ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਂਡਮ ਹਾਊਸ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਇਸਲਈ, ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ- ਸਥਾਈ, ਅਰਧ-ਸਥਾਈ, ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਡਹਾਕ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਚਾਨਕ, ਜਾਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰੇ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਹਿਜ਼ ਰਿਆਇਤੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।

11-ਏ. ਇੱਥੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਿੱਖੀ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 31 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1), (2), (3), (5) ਅਤੇ (6) ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਯੋਗ ਕੋਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਰੇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ Employment Exchange ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਕਦੇ ਵੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਪ-ਪੈਰਾ (4) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਫੈਕਟਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਸੀ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ) ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ

ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ . ਇਹ ਕਿ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਸਨ, *ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5)* ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (1) ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਸੀ। 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਰੇਖਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਆਰਡਰ ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 3 ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1977, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਯੋਗ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੈਟਿਸ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਆਚਰਣ।

(5) ਹੁਣ ਨੋਵਿਜਿਟ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਥਾਈ ਗੁਣ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ (ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਾਂ ਅਜੀਬ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਅਤੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤੀਕਰਨ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(1980)1 ILR Pb. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 185

ਮੇਰੇ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਟੀ ਜਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੱਕ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। *ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਜੀ.)* ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 31 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ, ਜੋ ਸਮਾਨ

ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉਠਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

" . . ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਲਈ ਫਿਟਨੈਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ 31 ਦੇ ਪੂਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਓ"।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 3 ਅੱਖ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਗ 3(4) ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਤੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। . ਦਰਅਸਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 3(1) ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪੈਰਾ 3(4) ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਤਾਰੀਖ ਇਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ , ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ 1976 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਹੈ।

(6) ਏਆਈਆਰ 1976 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹੈਰੀ. 69.

(7) (1974) 2 SLR 696=AIR 1974 SC 2263.

ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਉਸਦੇ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ਜੇਕਰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ।

14. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਣ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਖਤ ਪੱਤਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਸੀ ਡੈਂਟਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸਾਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 3(4) ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:-

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ 31 ਮਾਰਚ 1977 ਤੱਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਇ ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਕੈਨਨ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫਰੇਮਰਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਉਸਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 3(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਸਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ।

ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸ਼ੀਅਲ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

16. ਹੁਣ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਜੇ ਨਕਲੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਆਚਰਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਡਵਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਹੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਏ) ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 5 ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਐਡਵਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਿ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਡਵਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਪਸੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫਾਇਦਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਆਪਣੀ ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਐਡਵਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹਾ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇਣਾ ਹੁਣ ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਰਾ 5 ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਿਟੇਮਡ ਡੇਟਾ ਦੇਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ.ਚੋਪੜਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰੋਜ਼ੀਡਨ ਟਾਈਲ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰੀ ਮੈਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੇਲ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕੇਸ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਣਗਿਣਤ ਸਟੈਚੂ ਟੋਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਮੈਨੂਅਲ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

18. ਫਿਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰੇਮਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ - ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਜ਼ਬ ਭੇਜਣ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਘਾਤਕ ਨਤੀਜੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਪੈਲ ਆਊਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੁਕਮ 3 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨੁਸ਼ਖਾ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ 3 ਅਗਸਤ, 1977 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵੀ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ - 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੀ ਇਸ ਆਰਟੀਫਾਈਸ਼ੀਅਲ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਪੈਰਾ-4 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਤਾਂ 31 ਮਾਰਚ 1977 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ। ਜੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ-4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਇੱਕ ਰੁਕਣ ਵਾਲੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਉਸ

ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਡੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣਾ ਚਿਹਰਾ ਤੈਅ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ, ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੌਕੀ 'ਤੇ ਬਿਠਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ, ਜੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਲਾਅ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਸਲ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਬਹਿਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

" . . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਇੰਨਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਹੀ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਠੀਕ ਹੈ

ਸੈਟਲ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਪ ਪੁਆਇੰਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਸਵੈਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, - ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

(8) 1972 ਐਸਐਲਆਰ 320.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਦਾਰੀ ਸਿੰਘ ਮਾਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (9) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਸਿੰਘ (10) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

" . . ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ 1 ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੈ? ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ.

ਬੀਤਿਆ ਸਮਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਕੇਸ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੀਤ ਗਈ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ, ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਹੈ।

ਆਈ

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਵੈਚਲਿਤ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਹੁਣ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਅੰਤਿਮ ਜਾਂਚ ਸਮੇਂ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਸਨ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਾਲਕ (ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰਾਜ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ) ਕੋਲ ਸਾਰਾ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਅਸੰਗਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਾਲਕ-ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਸਦੀ ਤਰਕਪੂਰਣ ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਲਓ, ਜਿਸ 'ਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਥਨ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੋ

9.) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 2263.

~

10.) 1968 ਐਸਐਲਆਰ 247.

ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਵੀ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਚਾਹੇ ਸਮਝੇਗਾ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੱਕ ਦੇ ਉਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਭ ਤੋਂ ਭੈੜੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਦਰਤ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

21. *ਟੈਰ-ਫਰਮਾ* 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਕਿ ਇਸ ਸਭ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ 31 ਮਾਰਚ, 1977 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

22. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

23. ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪ੍ਰੇਮ ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (11)*, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

/

24. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

11.) 1978 (2) SLR 122.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ